



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15314/09

Москва 2 декабря 2009 г.
Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Маковской А.А., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Нидан Соки» (г.Котельники) о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.08.2009 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-5137/08

по иску Компании "LOUIS VUITTON MALLETIER" к открытому акционерному обществу "Нидан Соки" и обществу с ограниченной ответственностью "СМАРТ Комьюникейшнз" об обязанности ответчиков прекратить нарушение исключительных прав истца на изобразительный товарный знак в виде стилизованных цветков (сертификат Всемирной организации интеллектуальной собственности № 846 642), взыскании с ответчиков денежной компенсации за незаконное использование изобразительного товарного знака в виде стилизованных цветков

(сертификат Всемирной организации интеллектуальной собственности № 846 642) в период с 22 октября 2007 года по 24 ноября 2007 года в размере 2 000 000 руб.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью "Метрафильмс".

К участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью "Ритм".

Суд установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.11.2008 в удовлетворении исковых требований отказано в связи с недоказанностью использования товарного знака в отношении однородных товаров.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2009 решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании с ответчиков денежной компенсации.

Апелляционный суд удовлетворил исковые требования о взыскании с ответчиков компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак частично, взыскал с ответчиков в пользу истца по 100 000 руб. с каждого денежной компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак за период с 22 октября по 24 ноября 2007 года. Также суд взыскал с ответчиков в пользу истца по 2 625 руб. с каждого судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска и апелляционной жалобы.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Апелляционный суд исходил из того, что изображение в виде стилизованных цветков, которым маркированы чемоданы и женская сумка, продемонстрированные в аудиовизуальном произведении рекламного характера под наименованием "Встреча", сходно до степени смешения (тождественно) с изобразительным товарным знаком в виде стилизованных цветков, принадлежащим Компании "LOUIS VUITTON MALLETIER" согласно сертификату Всемирной организации

интеллектуальной собственности № 846 642 в отношении товаров и услуг 9, 14, 18, 25 классов Международной классификации товаров и услуг (МКТУ).

Ввиду установления факта нарушения исключительных прав истца, апелляционный суд, определяя размер компенсации, исходил из характера нарушения, срока незаконного использования, добровольного прекращения со стороны ответчиков нарушения исключительных прав истца на товарный знак и недоказанности истцом причинения ответчиками возможных убытков в размере 2 000 000 рублей.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.08.2009 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В заявлении, поступившем в Высший Арбитражный Суд РФ, ООО "Нидан Соки" ссылается на то, что при вынесении постановлений апелляционным и кассационным судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Рассмотрев заявление, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований для удовлетворения заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Судами установлено, что в период с 22 октября 2007 года по 28 ноября 2007 года на телеканалах в пределах Российской Федерации, а именно: "телепрограмма "Муз ТВ"; "Первый канал", демонстрировалось аудиовизуальное произведение рекламного характера (рекламный ролик) под наименованием "Встреча", содержащее рекламу товарного знака "Сокок".

В аудиовизуальном произведении рекламного характера (рекламный ролик), содержащим рекламу товарного знака "Сокок", по ходу сюжета демонстрировались сумка и чемоданы, маркированные изображениями стилизованных цветков, которые сходны до степени смешения с изобразительным товарным знаком, принадлежащим истцу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами.

Согласно пункту 2 названной статьи нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения:

на товарах, на этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

при выполнении работ, оказании услуг;

на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

в предложениях к продаже товаров;

в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

Таким образом, суд признал, что использование в рекламном ролике под наименованием "Встреча" чемоданов и сумок, на которых имеются изображения сходные до степени смешения с изобразительным товарным знаком истца в виде стилизованных цветков, является использованием чужого известного товарного знака в рекламе другого товара, могло ввести в заблуждение потребителей рекламы относительно самого

рекламируемого товара и вызвать ассоциативный ряд с аксессуарами и товарами истца.

Однако, разрешения на использование в аудиовизуальном произведении рекламного характера изображения сходного до степени смешения с изобразительным товарным знаком истца в виде стилизованных цветков у истца получено не было.

При изложенных обстоятельствах суд обоснованно сделал вывод о доказанности факта нарушения ответчиками, выступающими в роли рекламодателей и изготовителей рекламы, исключительного права истца на товарный знак.

В соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу, являются: 1) нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; 2) нарушение права и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; 3) нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела Арбитражного суда Московской области № А41-5137/08 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.08.2009 отказать.

Председательствующий _____
судья

Е.М.Моисеева

Судья _____

А.А.Маковская

Судья _____

Г.Г.Попова